

Нельзя на несчастье другого построить свое счастье

ИНТЕРВЬЮ С ДОКТОРОМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК,
ПРОФЕССОРОМ ВАСИЛИЕМ СИМЧЕРОЙ

Продолжение. Начало на стр. 1

Почему нас надо считать не демократичными, если мы не поддерживаем эту пропаганду? Видите ли, чуть ли не весь мир придерживается этого взгляда: если ты к людям нетрадиционной ориентации и нетрадиционным семьям относишься прохладно, значит, ты не демократ.

А почему? Так можно пропагандировать и убийц: это, мол, несостоявшиеся несчастные люди, неудачники и если ты не сочувственно к ним относишься, значит, ты не толерантный человек. Понимаете?

Получается, что, защищая право на убийство, отвергается право на жизнь.

— Назовите, пожалуйста, хотя бы один такой случай.

— Да их можно назвать хоть сотни. В Ливии бандитов и наемников поощряют, называют повстанцами и борцами за свободу, а таких же наемников и бунтарей в Лондоне и других британских городах называют бандитами и сажают в тюрьмы.

Так можно зайти очень далеко. Либо нейтральная демократия, которая не касается этих вопросов, либо каждый человек, каждая община, каждый этнос, каждое государство выбирают свою линию суверенного поведения.

— Можно ли занять нейтральную позицию, видя тиранию и преступления против своего народа со стороны тоталитарных режимов?

— Да, этим грешат многие страны, в том числе Китай. С одной стороны, он называет это соблюдением порядка, с другой — подавляет свободомыслящих людей — уйгуров и тибетцев, например.

Если это единое государство, действовать надо, конечно, по общим правилам, но жить и мыслить можно по-разному. Но если нельзя мыслить по-разному — это, конечно, очень плохо, такое государство на поверхности долго не удержится. Адаптироваться к реальности должны (и могут) не только люди, но и правящие режимы, государства.

Китайские власти не понимают, что культивируемые ими инерционные режимы очень часто работают против них. Насильственные аборт и стерилизация — это очень плохо. Но можно подумать, что для полутора миллиарда Китая — это не так страшно. Такая психология приводит к всеобщей трагедии любого народа.

В теперешнем Китае заряд диктатуры заложен в якобы благородные цели — для успокоения

целого полутора миллиарда населения (считает китайский истеблишмент), можно убивать и игнорировать интересы меньшего, в частности миллионов

зационно, на постоянной основе не подпитываются теми или иными рациональными решениями, рано или поздно, так или иначе, рушатся и рухнут. Отрицаю по-

Мы видим и новое явление, которое прогрессирует в нашем обществе — пропаганду нетрадиционных ценностей: защиту вырождающихся меньшинств, поддержку геев, однополые семьи. Да, это явление есть в природе, пусть оно будет, но почему его надо пропагандировать?

уйгуров, унижать их или держать в «железных рукавицах», не считая их равными себе. И самое главное, это такая позиция, от которой сам диктатор, в конце концов, гибнет.

рядок, рушатся целые империи, мировые цивилизации. Как и от дельно взятый грешный, никто не свободен и до сих пор не избежал неминуемой смерти. Бессмертие заложено в порядке, которого в

мех, если нарушен естественный процесс развития на основе заложенной природой половой базы? Как вы избавитесь от притязаний гендеров отбирать и определять судьбы детей здоровых семей. И навязываемого всему миру их уродливого превосходства, рожденного в пробирках.

Кому-то кажется, что, мол, какая разница, родят другие, в пробирках и т. д. Как бы мы не вуалировали, как бы мы не выстраивали, все эти доводы фальшивые по отношению к фундаментальному менталитету самой природы, которая говорит, что должно быть и может быть только такое, единое начало жизни, а не другое. Нельзя воевать с природой.

Можно договориться с кем угодно и о чем угодно (богатстве, успе-

— это уже преступление. Решает дело природа человека и основанный на ней общественный договор, который идет снизу (люди так хотят), а не диктуется сверху. Когда это совпадает (правительство думает о регулировании рождаемости, и народ тоже этого хочет — боится перенаселения), когда устремления органичны — порядок гарантирован, природа торжествует.

Конечно, в социальных моделях все зависит от критической массы, чистых общественных систем не бывает. И чистых социальных решений не бывает, все они с налетом насилия, а очень часто и его образец.

В идеале торжество природы в обществе — это вера, религия и отчасти ее проповедники и носители на земле: церковь или ее антипод — коммунистическая мораль. В идеале все в порядке. А на самом деле?

Коммунистическая практика все (или почти все) превращает в свою противоположность, становится не только диктаторской, но и преступной. Она говорит: я культивирую добро и к его творцу как явлению хорошо отношусь. А когда творец как индивид требует от нее того же, она поворачивается к нему спиной и, как бандит, его убивает. Какое же это хорошее отношение? В этом смысле коммунистическая практика, как и всякая практика тоталитаризма, предосудительна.

Проблема лишь в том, чтобы определить: это закономерность или случайность? Ведь великий Китай не был монолитным государством на протяжении 6000 лет. Императоры были жестокими.

То, что я читал, видел и слышал про китайских императоров, возможно, наяву было еще более жестоким и безжалостным. И в этом смысле очень опасно последние неполные 20 лет внешне процветающего китайского режима воспринимать как закономерность. Возможно, наяву мы имеем дело с чистой случайностью: на волне нынешнего мирового спада китайцы в противофазе поймали и оседлали волну национального подъема, что и сделало Китай супердержавой.

Не исключено: кончится волна нынешнего мирового спада, и в Китае след от нынешнего впечатляющего успеха простынет. Так уже в Китае бывало. Многие философы говорили, что ни одно государство, ни один человек не счастлив, если он пытается на несчастье другого построить свое счастье.

— Падение диктаторских режи-



Не поддержав ГКЧП, люди не такую страну хотели видеть и не такие порядки, и не такую власть, которая по преимуществу является властью тьмы имеющих деньги

— Как Вы относитесь к опасению некоторых, что если компартия Китая рухнет, то наступит хаос? То есть хаос охватит весь мир, потому что Китай интегрирован во все мировое экономическое и политическое сообщество как основополагающее начало?

— Я к этому отношусь достаточно просто. Что бы мы ни говорили, организационное начало во всех крупных, мировых делах должно присутствовать. И Китай теперь, каким бы он ни был, каким бы ни было его руководство, сколько бы недостатков оно не имело, является носителем организационного начала и у себя в стране, и в мире.

Поэтому ни чисто либеральные, ни чисто демократические, ни иные принципы, в том числе все-ленские религиозные принципы, если они не обеспечены органи-

мире нет и не было.

— Не совсем понятно, что Вы имеете в виду. Пожалуйста, поясните.

— Возьмем Америку, там, якобы, есть порядок, но он внешний, насаждается путем поощрения очень многих других отрицательных явлений, которые ведут ее к гибели. Допустим, как вы обеспечите детородность, если в 30 штатах США

хе, предательстве, наконец), но нельзя договориться с природой. Попробуйте, например, договориться насчет здоровья: либо оно есть, либо его нет. Совершая насилие, «денежные мешки», правда, питаются, но кроме издевательства и презрения здорового человека к ним у них ничего не выходит. Идти против природы —

Китай на фоне всеобщей эйфории, на фоне фанатичного стремления все унифицировать и формализовать, на фоне победы любой ценой, убивает многие творческие порывы, калечит многих людей, гробит многое из того, что нужно сохранять, пускает людей на запчасти.

принят закон об однополых браках? Как вы организуете мораль и планирование нормальных се-

значит совершать преступление. Нельзя приказывать иметь одного ребенка, а имеешь двоих