

Как защитить свою голову от слухов

ИНТЕРВЬЮ С КАНДИДАТОМ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
СЕРГЕЕМ БЕЗЗУБЦЕВЫМ

Продолжение, начало на стр. 1

На протяжении нескольких лет в этой стране складывается довольно-таки конкурентная среда. А там, где есть живая конкуренция между политическими силами, информационное воздействие и, в частности, слухи всегда выступают как главное оружие, которое каждая из сторон использует по-своему. Очень интересно наблюдать за Тимошенко, Януковичем, Ющенко. Поэтому в книгу вошло много примеров по Украине.

– Возможно ли определить источник или доказательную базу этим слухам?

– Слухи анонимны по своей природе. Если слух хорошо распространяется, то становится неважным, кто это сказал и откуда он пошел. Слух подхватывается людьми только в том случае, если они считают его правдоподобным.

Слух – это всегда мнение коллективное. Кстати, я определяю слух как сообщение, которое не имеет гарантии достоверности и распространяется по межличностным каналам от одного человека к другому, от другого к третьему и т. д. Понимаете, цепочка, как минимум, должна состоять из трех человек, то есть если это не заслуживает внимания или интересов общества, то это не слух, а некая шумовая информация. Она не будет слухом и не пойдет дальше.

– Нет ли у Вас рецепта, как современному человеку ориентироваться в море слухов? Ведь они проникают повсюду: в политическую, экономическую, бытовую, научную сферы жизни.

– Слухов в жизни гораздо больше, чем мы думаем. Несколько лет назад были опубликованы результаты одного исследования, которые называли «сенсационными»: бизнесмены и ученые обсуждают слухи гораздо чаще, чем пенсионеры и сельские жители. Наука оказалась на пороге открытия социального парадокса: чем выше уровень доходов и образования человека, тем больше он вовлечен в распространение слухов. На самом деле, секрет заключается в критичности, с которой мы воспринимаем то или иное сообщение. Исследователи задавали людям прямой вопрос: «Как часто вы сталкиваетесь со слухами в своей жизни?» И получилось: бабушки отвечали, что «редко», а бизнесмены и ученые, как и все, кто задумывается о происхождении информации и преуспевает в распознавании слухов, признавали, что сталкиваются с ними часто.

Каждому из нас нужен разный объем доказательств, гарантий достоверности, чтобы поверить сообщаемой информации. Вот один хороший пример – крушение небоскребов в США 11 сентября. Кадры, которые потрясли весь мир: самолет врезается в здание, и оно буквально на глазах рассыпается...

Официально тогда сообщили, что имела место террористическая атака. Но была выдвинута и другая версия. Предполагалась, что предварительно здание было начинено взрывчаткой, и вся эта история с самолетами и камикадзе есть не что иное, как попытка запугать американскую общественность. Спустя несколько лет после этих событий, я задавал в России людям вопрос: «Как вы считаете, что верно: была ли это террористическая атака, или здание было начинено взрывчаткой?»

Слухи анонимны по своей природе. Если слух хорошо распространяется, то становится неважным, кто это сказал и откуда он пошел. Слух подхватывается людьми только в том случае, если они считают его правдоподобным.

Удивительно, одна часть опрошенных утверждала одну версию, другая – другую, но обе категории говорили, что они это видели своими глазами. Вывод: даже то, что мы видим своими глазами, а точнее – то, что нам показывают, может, на самом деле, не соответствовать действительности.

Об этом нужно помнить всегда и не переоценивать органы чувств. Нужно понимать, что это может быть нарисованной картинкой с целью убедить нас в чем-то.

Если говорить о простых людях, которые не всегда имеют возможность докопаться до первоисточника, чтобы иметь для себя более или менее объективную картину, я бы посоветовал им всегда пользоваться несколькими источниками, сопоставлять их сообщения.

На сегодняшний момент арсенал технологов таков, что вы все равно не останетесь незатронутыми. На вас будут оказывать тайное, скрытое воздействие, чтобы не в лоб, а как бы сбоку, с флангов пытаться подкинуть вам латентные слухи.

Если вы читаете какую-то статью, слушаете чью-то речь, смотрите сюжет, полезно с самых первых слов настроиться на критическое восприятие всего, что вам сообщается. Если вдруг вам удастся заметить хотя бы одну неточность, преувеличение, будь-

те уверены – на вас, скорее всего, попытаются оказать воздействие.

– Нередко идеологические противоречия выливаются в жестокую информационную войну. Какую роль в этом играют слухи?

– Слухи используют с целью ввести кого-то в заблуждение, внушить определенные мнения и установки.

В своей книге я описываю каналы, по которым на нас выливают некую информацию. Впоследствии она становится слухами, поскольку подхватывается людьми и передается от одного человека к другому уже без упоминания о самом источнике.

Мы понимаем, что потенциал воздействия слухов будет выше, потому что их нам передают люди, которым мы склонны доверять. Но в процессе передачи возможны и искажения информации, которые

связаны с тем, что каждый передает только то, что понял.

Слух усвоится с большей вероятностью, чем, если бы кто-то с этим выступал или газета написала. А СМИ – это только один из каналов запуска слухов. Есть еще один канал – это Интернет.

Слухов в жизни гораздо больше, чем мы думаем. Несколько лет назад были опубликованы результаты одного исследования, которые называли «сенсационными»: бизнесмены и ученые обсуждают слухи гораздо чаще, чем пенсионеры и сельские жители.

– По-вашему выходит, что слух накладывается на человеческие представления? Наверно недостаточно только запустить слух, важно управлять ими?

Здесь есть несколько тонкостей, правил. Например, извест-

какому-то оппоненту или конкуренту будет сложнее. Тут вступает в силу так называемый механизм психической инерции. Поэтому прямые попытки повлиять на вас, когда у вас что-то сложилось, скорее всего, будут терпеть неудачи.

На сегодняшний момент арсенал технологов таков, что вы все равно не останетесь незатронутыми. На вас будут оказывать тайное, скрытое воздействие, чтобы не в лоб, а как бы сбоку, с флангов пытаться подкинуть вам латентные слухи. Нужная информация по частицам будет встраиваться в тот поток, который вы не отрицаете. Будут вставлять те аргументы, которые вначале вас заставят усомниться, а в дальнейшем – и поменять собственное мнение.

– А как механизм «промывания мозгов» эволюционировал с развитием цивилизации? Становится ли он все более изворотливым и хитрым?

– Еще в прошлом веке было популярным распространять слухи через так называемых «агентов влияния» – людей, которые чаще, чем другие, вступают в контакты с новыми людьми – таксистов, продавцов и т. д. Потом самым популярным средством промывания мозгов стали СМИ, в особенности телевидение. Но сейчас все больше людей осваивает Интернет. Поэтому появились принципиально новые технологии и новые профессии – например, блогер,

специалист по работе в социальных сетях.

Кстати, говорят, революция в Египте стала, возможно, первой в мире революцией социальных сетей. И неспроста, насколько мне известно, в начале этого года на фоне народных волнений, которые охватили ряд африканских и ближневосточных стран, в Китае ужесточился контроль над Интернетом. Что интересно, как раз в канун этих событий главный украинский оппозиционер Юлия Тимошенко стала еще активнее работать со своей Интернет-аудиторией, создала аккаунт в Твиттере.

Но принцип всегда остается. Как и раньше, цель каждого специалиста по промыванию мозгов – запасть к людям в сознание, убедить его, что сообщаемая им информация – это истина в по-



Кандидат
психологических наук
Сергей Беззубцев

следней инстанции и разделяется большинством.

– Кому интересна Ваша книга? Вы наверняка думали о том, какое практическое применение она будет иметь?

– Книга будет интересна тем, кто уже подозревает, что на его сознание влияют, и хотел бы научиться это влияние выявлять. Тому, кто хотел бы понять, какие уловки используют различные «официальные лица», СМИ, «случайные» знакомые, люди, которых он видит на работе, в магазине. В ситуациях социальных и политических кризисов, в канун выборов воздействие на наши мозги, как правило, только усиливается.

Надо, в первую очередь, защитить свою голову, хотя бы тем, что ты знаешь: информация, которая приходит к тебе, не случайная. Всегда есть источник, всегда есть интерес в том, чтобы эта информация возникла.

Но вообще, вопрос философский. Хорошо ли знать, что на тебя постоянно влияют и пытаться противостоять этому влиянию, осознавать, что ты, возможно, никогда и не докопешься до правды, какой бы она ни была... Или уж лучше ничего этого не знать и даже не задумываться о таких вещах, принимая на веру все, что тебе сообщают?

Выбирая между остротой ощущений и риском заразиться неизлечимой болезнью, многие все же предпочитают сиюминутное удовольствие и пренебрегают элементарным средством предохранения. В отношении информационного заражения ситуация аналогичная: верить или не верить всему, что вам сообщают, – это ваш выбор.

Ульяна КИМ

Печатается с сокращениями.

Полный текст: <http://www.epochtimes.ru/content/view/53818/54/>